

# L'œuvre d'Ortensio Lando entre paradoxe et autopromotion

*Federica Greco*

## Résumé

L'objectif de cette recherche est une étude globale de l'œuvre et de la pensée de l'humaniste milanais Ortensio Lando (1506 env.- 1553 env.). Cet auteur, redécouvert par la critique dans les années 70, notamment grâce aux recherches menées par les américains Conor Fahy et Paul Grendler, connaît aujourd'hui un intérêt renouvelé en raison du caractère paradoxal et ambigu de sa production. Mais, si son ouvrage le plus célèbre, les *Paradossi* (1543), est désormais bien connu par les spécialistes, la plus grande partie de ses écrits reste encore méconnue. Nous prendrons par conséquent en considération tout le corpus de Lando, qui compte au moins une vingtaine d'ouvrages, pour mener une étude complète de son œuvre. Nous porterons aussi une attention particulière à la vie d'Ortensio Lando qui reste encore en grande partie obscure. Nous reprendrons les quelques documents de l'époque qui nous donnent des informations utiles et les différentes théories sur la biographie de Lando, notamment l'hypothèse qu'il était dans sa jeunesse un moine augustin qui aurait par la suite abandonné son ordre pour fuir en France. L'analyse des œuvres permet de dégager trois axes principaux : 1) L'autopromotion. Lando employait différents pseudonymes. À notre avis, cet usage était dicté seulement en partie par la nécessité de cacher son identité d'auteur hétérodoxe. L'utilisation de pseudonymes et de jeux linguistiques faisait aussi partie d'une stratégie réfléchie d'autopromotion dont nous analyserons les techniques rhétoriques. Lando était conscient des nouveaux enjeux de l'industrie typographique et démontre qu'il sait les utiliser à sa faveur pour se construire une image de lettré irrégulier et excentrique. 2) Le paradoxe. Les *Paradossi* sont considérés comme la première œuvre du genre paradoxal en langue vulgaire, genre qui connaîtra un énorme succès pendant tout le XVI<sup>e</sup> siècle. La critique a déjà reconstruit la façon dont l'humanisme a récupéré cette tradition d'origine antique, notamment à travers Lucien de Samosate, elle en a isolé les thématiques principales comme celle "asinienne" et la critique du savoir. Jusqu'à présent, peu d'attention a été accordée aux autres textes paradoxaux de Lando et il manque encore une interprétation satisfaisante des raisons qui se cachent derrière cette stratégie stylistique. Les théories qui considèrent Ortensio Lando comme un antihumaniste, anticicéronien et antiérasmien ne sont pas complètement convaincantes et nous développerons une autre thèse pour expliquer l'emploi du paradoxe : l'ambiguïté du message ne représente ni un refus sceptique de toute position, ni une prise de position contre l'héritage humaniste mais le rejet de toute forme de dogmatisme intellectuel. 3) Les formes de réécriture. Si Lando ne peut pas être considéré comme antihumaniste, il est certain que nous nous trouvons dans une période de crise et de changement des modèles littéraires. La problématique sera donc d'analyser quels sont les rapports de Lando avec la culture classique dont il reprend et parodie les genres, et avec la culture humaniste qui bien que critiquée reste au centre de ses œuvres. Nous nous concentrerons aussi sur les raisons qui se cachent derrière l'emploi de longues catalogues d'exemples érudits, tirés surtout de l'*Officina* de Jean Tixier, en proposant de lier cette pratique à une parodie des dérives de la récupération du savoir classique, se fondant sur les mêmes prémisses de littérature paradoxale.

## **Summary:**

The aim of this study is to analyse the work and thought of Italian humanist Ortensio Lando (c. 1506 – c. 1553). This writer has been rediscovered by critics in the 1970s, mostly thanks to Fay's and Grendler's studies, and today many researchers are interested by paradox and ambiguity in his works. But, except for the *Paradossi*, his literary production remains mostly unknown. For this reason we considered the whole Lando's corpus, about 27 works, in order to propose a monographic study of this writer. We also focused on Ortensio Lando's biography, of which we have only few documents, and on the theory that he was an Augustinian monk who committed apostasy and fled to France. The analysis of Lando's works has permitted to define three research axes: 1) Self-promotion Lando used different pseudonyms. We assume that this strategy was not only a way to cover his identity, but also a self-promotion stratagem of which we analysed the rhetorical function. Lando knew how to exploit printing innovations and he showed how they could be used to build his eccentric writer's image. 2) Paradox The *Paradossi* are considered as the first vernacular paradoxical work, a successful literary genre in 16th century. Literary criticism reconstructed the way paradoxical tradition was reworked by Humanism, especially through Lucian of Samosata, and has defined its main issues, like the "donkey's praise" and the critical of learning. But so far, little consideration has been given to others paradoxical Lando's works and there's still no satisfying interpretation of the reason behind this strategy. Several assumptions considered Lando as an anti-humanist, anti-Ciceronian and anti-Erasman writer, but we believe that paradox doesn't carries a sceptical rejection of any opinion or a criticism against Humanistic heritage; paradox is rather a denunciation of intellectual dogmatism. 3) Rewriting Even if Lando cannot be considered as an anti-humanist, he clearly lived in times of intellectual crisis and paradigmatic shift in literary models. We will analyse the relationship between Lando and classical culture by parody and imitation, and the relationship between the writer and humanistic culture that remains, despite criticism, the focus of his work. We will also focus on the reasons behind the long and erudite catalogues that Lando copies, especially from Ravisius's *Officina*, by proposing to link this practice to the parody of uncritical classical imitation, as in the case of paradoxical literature.